



В Київський районний суд м.Харкова

Позивач: Головашкін Валерій Анатолійович,

**ІНФОРМАЦІЯ
О ЛІЧНОСТІ
ЗАКРІТА**

<http://kharkovskiy-eco.narod.ru/>

Судді Ніколаєнко І.В.

Відповідач: Ткач Віктор Петрович, директор,
Український науково-дослідний інститут
лісового господарства та агролісомеліорації
ім.Г.М.Висоцького,
61024, м.Харків, вул. Пушкінська, 86

Детальні пояснення

до позовної заяви В.А.Головашкіна від 20.10.09 р.

У зв'язку з тим, що у судовому засіданні від 22 грудня 2009 року було зобов'язано позивача В.А.Головашкіна надати більш чітку інформацію, зокрема, якими доказами підтверджується порушення В.П.Ткачем авторських прав В.А.Головашкіна в кожній науковій роботі окремо, та вказати, коли було порушено авторське право Ткачем В.П. і уточнити, які порушення суду слід встановити, то нижче надаю більш детальну інформацію.

Згідно з ст.57 ЦПК України "доказами є будь-які фактичні дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин, що обґрунтовують вимоги і заперечення сторін, та інших обставин, які мають значення для вирішення справи".

Ст. 58 ЦПК України України гласить: "Належними є докази, які містять інформацію щодо предмета доказування".

Надаю конкретні належні докази порушення авторських прав В.П.Ткачем при написанні автореферату дисертації "Заплавні ліси Лівобережної України та наукові основи господарювання в них", докторської дисертації на здобуття наукового ступеня доктора сільськогосподарських наук та монографії:

Належний доказ № 1 (ч.1 ст.58 ЦПК України).

Обставина предмета доказування. У авторефераті, на стр. 18, написано: "В основу моделей росту заплавних мішаних дубових насаджень різних рівнів продуктивності покладено систему розрахованих регресійних рівнянь типу:

$$G_d^{opt} = H_d^{2,7495} \exp(-2,5365 - 0,16989H_d + 0,177 \times 10^{-2} \times H_d^2 + 1,5016/H_d^2);$$

$$G_{я}^{opt} = H_{я}^{0.10026} \exp(2,1444 + 0,19833 \times 10^{-2} \times H_{я} - 12,828 \times (H_{я} + 13,177/H_{я}^2)),$$

де $G_{д}^{opt}$, $G_{я}^{opt}$ - оптимальна сума площ перерізів відповідно дуба та ясена ($m^2/га$); $H_{д}$, $H_{я}$ - середня висота відповідно дуба та ясена (м)".

Підстава порушення авторського права. Дане твердження "В основу моделей росту заплавних мішаних дубових насаджень різних рівнів продуктивності покладено систему розрахованих регресійних рівнянь типу: (далі, за текстом наведено систему рівнянь) є неправомірним. Науковий результат отримано безпосередньо В.А.Головашкіним, а зовсім не В.П.Ткачем.

Обґрунтування доказу №1 (ч.2 ст. 58 ЦПК України). В.П.Ткач зовсім не розраховував дану систему рівнянь, тому що не вмів цього зробити, він зовсім не знав, як її розраховувати, та й не знає до цих пір, як розраховувати подібні рівняння. Також В.П.Ткач не знає і не розуміє до цих пір, як було отримано різні рівні продуктивності (I,1 і II,6). Отже, він не мав ніякого права писати подібне у авторефераті, тобто падавати наукову інформацію, яка була отримана В.А.Головашкіним під своїм іменем.

Тому, сформульованим у другому абзаці, на стр. 18 автореферату, вищезгаданим реченням "В основу моделей росту заплавних мішаних дубових насаджень різних рівнів продуктивності покладено систему розрахованих регресійних рівнянь типу...(і далі за текстом наведено систему рівнянь)" відповідач В.П.Ткач грубо порушив авторські права В.А.Головашкіна, **привласнив його авторську розробку, тобто безсоромно вчинив плагіат.**

Дану систему рівнянь розраховував безпосередньо позивач - старший науковий співробітник В.А.Головашкін у 1998 році. Хочу повторити, що до цих пір Ткачу В.П. невідомо, як саме слід розраховувати дану систему рівнянь. Розробці даної системи передувала багаторічна й кропітка наукова робота, проведена достатньо тривалий час, іноді цілими вечорами, протягом 1988 – 1994 рр., позивачем В.А.Головашкіним, з власної ініціативи, по розробці низки оригінальних програм для математичного забезпечення лісотаксаційних досліджень, в т.ч. спеціалізованої програми "УКРЛЕС". Вона й була використана безпосередньо автором - с.н.с. В.А.Головашкіним для побудови усіх базових функцій росту заплавних природних дубових лісів Лівобережної України, про які йде мова як у авторефераті, так і у докторській дисертації В.П.Ткача. Про створення даної програми у 1994 році В.А.Головашкіним було заявлено у Москві, тобто опубліковано інформацію у матеріалах Всеросійської наукової конференції, безпосередньо за авторством одного автора, а саме - позивача: Головашкин В.А. Применение методов нелинейной оптимизации для исследований функций роста древостоев // Тез. докл. Всерос. науч.-тех. конф. "Охрана лесных экосистем и рациональное использование лесных ресурсов". М. – Т.4 – 1994. – С. 33 – 34 (саме у даній роботі було заявлено про створення безпосередньо

В.А.Головашкіним оригінальної програми “УКРЛЕС”). Копія даної наукової роботи є у матеріалах по даній судовій справі.

В.П.Ткач був зобов'язаний, за усіма правилами етики наукового товариства, згідно з вимогами Вищої атестаційної комісії (ВАКу), Міністерства освіти і науки України (МОН) зробити посилання на дану програму та її автора – В.А.Головашкіна, проте цього не зробив, чим дійсно грубо порушив авторські права В.А.Головашкіна.

У науковому світі прийнято, у будь-якому авторефераті, чи то кандидатської, чи, тим більше, докторської дисертації згідно встановлених вимог ВАКу і МОН, робити подібні посилання на спеціальні програми, які були використанні для математичних розрахунків.

За текстом, на стр. 18 автореферату, посилання мало б виглядати так:

Перший варіант

“В основу моделей росту заплавних мішаних дубових насаджень різних рівнів продуктивності покладено систему регресійних рівнянь, розрахованих с.н.с. В.А.Головашкіним за допомогою розробленої ним програми “УКРЛЕС” (1994), такого типу:

$$G_d^{opt} = H_d^{2,7495} \exp(-2,5365 - 0,16989H_d + 0,177 \times 10^{-2} \times H_d^2 + 1,5016/H_d^2);$$

$$G_y^{opt} = H_y^{0,10026} \exp(2,1444 + 0,19833 \times 10^{-2} \times H_y - 12,828 \times (H_y + 13,177/H_y^2));$$

(далі за текстом)

або, хоча б, так:

Другий варіант

“В основу моделей росту заплавних мішаних дубових насаджень різних рівнів продуктивності покладено систему регресійних рівнянь, розрахованих за допомогою програми “УКРЛЕС” (автор В.А.Головашкін, 1994), такого типу:

$$G_d^{opt} = H_d^{2,7495} \exp(-2,5365 - 0,16989H_d + 0,177 \times 10^{-2} \times H_d^2 + 1,5016/H_d^2);$$

$$G_y^{opt} = H_y^{0,10026} \exp(2,1444 + 0,19833 \times 10^{-2} \times H_y - 12,828 \times (H_y + 13,177/H_y^2));$$

(далі за текстом)

У другому варіанті необхідно було зробити посилання на програму “УКРЛЕС”, рік її розробки 1994, її автора – В.А.Головашкіна, що є мінімально необхідним, відсутність посилання на дане джерело як використаний науковий результат та безпосередньо на автора системи отриманих рівнянь є приводом для позбавлення наукового ступеня В.П.Ткача (Збірник основних нормативних актів про вищу освіту, наукову діяльність, підготовку та атестацію наукових кадрів (станом на 01.02.2003 р.). Харків, “Триф”, 2003). Тобто, В.П.Ткачем не вказано у авторефераті на необхідне джерело, і, що дуже важливо у науці – значно раніше розроблену с.н.с. В.А.Головашкіним наукову розробку – унікальне програму забезпечення “УКРЛЕС” (1994).

Слід зауважити, що програма “УКРЛЕС”, яка була отримана безпосередньо В.А.Головашкіним у 1994 році, є квінтесенцією вітчизняної лісової науки, подібні наукові розробки на території СНД є тільки у її автора – В.А.Головашкіна, а також на кафедрі лісової таксації НАУУ (м.Київ) та в

Естонії. Розробка даної програми була виконана В.А.Головашкіним задовго до початку розробки, у 1998 - 1999 рр., с.н.с. В.А.Головашкіним моделей динаміки таксаційних параметрів регулярно зріджуваних порослевих дубових насаджень (Н (50) – 22 м, бонітет - I,1 (авт., фрагмент наведено на стр. 19 даного автореферату) та Н (50) – 17 м - II,6 бонітет (авт., вони теж наведені В.П.Ткачем у докторській дисертації)), які і є “науковою новизною” нібито “докторської дисертації В.П.Ткача”.

Прошу Київський районний суд м. Харкова на підставі наведеного обґрунтування належного доказу № 1 та за даною обставиною визнати, згідно заявлених у позові вимог, порушення авторського права В.П.Ткачем, яке проявилось у відсутності необхідного посилання у авторефераті на розроблену у 1994 році програму “УКРЛЕС” та на її автора – Головашкіна В.А., як і безпосереднього автора системи вищевказаних рівнянь, що зовсім неприпустимо і на що зовсім не вказано в авторефераті.

Належний доказ № 2 (ч. 1 ст. 58 ЦПК України).

Обставина предмета доказування. У першому абзаці, на стр. 18, автореферату читаємо речення: “Цю своєрідність добре ілюструють розроблені моделі динаміки таксаційних параметрів регулярно зріджуваних деревостанів двох рівнів продуктивності: вищою з базовою висотою у віці 50 років 22 м (I,1 бонітет) та нижчою – з базовою висотою 17 м (II,6 бонітет)...Фрагмент однієї з цих моделей наведено в табл. 2”.

Підстава порушення авторського права. Авторство моделей “динаміки таксаційних параметрів регулярно зріджуваних деревостанів двох рівнів продуктивності: вищою з базовою висотою у віці 50 років 22 м (I,1 бонітет) та нижчою – з базовою висотою 17 м (II,6 бонітет)” належить їх безпосередньому розробнику - В.А.Головашкіну. Тому речення, яке наведене В.П.Ткачем на стр.18 автореферату є, звичайно, неправомірним. В.П.Ткач не мав права писати дане речення або стверджувати подібне, оскільки він зовсім не є розробником отриманих моделей вищого та нижчого рівнів продуктивності (авт., також відповідач В.П.Ткач до тепер не знає яким чином отримувалися дані рівні продуктивності та показники базових висот) і не зіслався у даному реченні на безпосереднього автора їх розробки – В.А.Головашкіна.

Обґрунтування доказу № 2 (ч.2 ст. 58 ЦПК України). Звертаю увагу Київського районного суду м.Харкова на повне нерозуміння В.П.Ткачем чужого, власне привласненого ним наукового результату, отриманого безпосередньо старшим науковим співробітником В.А.Головашкіним, який був описаний В.П.Ткачем у даному реченні автореферату.

Обидві системи вищезгаданих рівнянь лежать в основі вперше розроблених моделей динаміки таксаційних параметрів регулярно зріджуваних порослевих дубових насаджень (Н (50) – 22 м, бонітет - I,1) (авт., фрагмент яких наведено на стр. 19 даного автореферату) та Н (50) – 17 м - II,6 бонітет (авт., обидві моделі без вказання авторства В.А.Головашкіна

неправомірно наведені В.П.Ткачем у докторській дисертації) та є “її науковою новизною”, але отриманою не ловкачем В.П.Ткачем, а безпосередньо В.А.Головашкіним.

Саме вищезгадана розробка В.А.Головашкіна - програма “УКРЛЕС” використовувалася безпосередньо с.н.с. Головашкіним для створення усіх базових функцій росту, які було зведено В.А.Головашкіним у табульовану форму (вказані моделі динаміки таксаційних параметрів регулярно зріджуваних порослевих дубових насаджень (Н (50) – 22 м, бонітет - I,1) та (Н (50) – 17 м - II,6 бонітет)). Знову маємо порушення авторського права В.А.Головашкіна, так зване запозичення наукового результату без посилання на автора моделей – В.А.Головашкіна, або черговий плагіат, здійснений В.П.Ткачем, як на шпальтах автореферату (третій абзац, стр. 18, речення “Фрагмент однієї з цих моделей наведено в табл. 2” без вказання авторства В.А.Головашкіна), так і у докторській дисертації.

На стр. 60 статті “Регулювання продуктивності та стійкість заплавних природних дубових лісів Лівобережної України”. Автори: Ткач В.П., Головашкін В.А. Лісівництво і агролісомеліорація. 1999. Вип. 94. Захист лісу і лісознавство. – Харків: РВП “Оригінал”, 1999. – С. 57 – 65, у даній статті *теж не вказано, що табульовані моделі розраховано безпосередньо В.А.Головашкіним, проте тут він - співавтор у статті*) написано:

“В основу моделей росту заплавних мішаних порослевих дубових насаджень двох рівнів продуктивності (вищого та нижчого) покладені регресії та S – подібні функції росту, розраховані (авт., Головашкіним В.А., проте на це тут не вказується) з застосуванням розробленої старшим науковим співробітником В.А.Головашкіним програми “УКРЛЕС” за модифікованим методом деформуючого багатогранника Нелдера – Міда [1]. Наведемо деякі з отриманих рівнянь :

$$G_d^{opt} = H_d^{2,7495} \exp(-2,5365 - 0,16989H_d + 0,177 \times 10^{-2} \times H_d^2 + 1,5016/H_d^2);$$

$$G_y^{opt} = H_y^{0,10026} \exp(2,1444 + 0,19833 \times 10^{-2} \times H_y - 12,828 \times (H_y + 13,177/H_y^2));$$

$$H_d^b = 1,344 \times (1 - \exp(-0,024 \times A \times (1 - \exp(-0,022 \times A))))^{0,502} \times H_b^{баз},$$

$$H_d = 42,041 - 27,589 \times (\pi/2 - \arctg(0,038 \times (D_d + 1,535))),$$

$$H_y = 31,520 \times \exp^{-0,034} \times D_y - 66,738 \times \exp^{-0,036} \times D_y + 34,433;$$

$$H_{dp} = 10,265 \times \exp(-0,057 \times D_{dp}) - 49,664 \times \exp(-0,034 \times D_{dp}) + 38,039,$$

де: G_d^{opt} , G_y^{opt} – сума площ перерізів відповідно дуба та ясена, м²/га; H_d , H_y , H_{dp} – середня висота відповідно дуба та ясена, м; H_d^e – верхня висота дуба, м; $H_b^{баз}$ – базова верхня висота дуба (у віці 50 років), м; D_d , D_y , D_{dp} – середній діаметр дуба, ясена, інших порід, см; A – вік, років.

Моделі розроблялись для **всього** **деревостану** та **частини** **деревостану, що вибирається**. Фрагмент моделей динаміки таксаційних показників насаджень вищого та нижчого рівнів продуктивності наведений у табл. 3”.

Тобто, В.П.Ткач не має жодного відношення до процесу створення нормативів, наведених на стр. 19 автореферату – моделей динаміки

таксаційних параметрів регулярно зріджуваних порослевих дубових насаджень (Н(50)-22 м, бонітет – I,1) і не може вважатися автором даних наукових розробок. Тому підрозділ автореферату “Наукова новизна одержаних результатів”, стр. 3, містить недостовірну інформацію, яка порушує авторські права В.А.Головашкіна, а саме, не відповідає дійсності твердження (стр. 3 автореферату), що В.П.Ткачем: “Вперше на бонітетно-типологічній основі розроблено моделі формування та вирощування високопродуктивних штучних та природних дубових деревостанів, уточнені нормативи щодо їх таксації”.

Примітка. Ну не може бути так, щоб Д.І.Менделеев не обурився, якби побачив розроблену ним загальновідому періодичну систему хімічних елементів під чужим іменем у якомусь жалюгідному авторефераті та ще й з неправильною трактовкою, за суттю авторства, отриманої новизни. Отже запозичене В.П.Ткачем, а не зроблене власними руками, має привести його до розчарування, яке й повинно виникнути після отримання рішення Київського районного суду м.Харкова.

Речення “Моделі розроблялись для всього деревостану та частини деревостану, що вибирається” на стр. 60 статті “Регулювання продуктивності та стійкість заплавних природних дубових лісів Лівобережної України”. Автори: Ткач В.П., Головашкін В.А. Лісівництво і агролісомеліорація. 1999. Вип. 94. Захист лісу і лісознавство. – Харків: РВП “Оригінал”, 1999 також засвідчує порушення авторського права В.А.Головашкіна, яке здійснене особисто В.П.Ткачем у іншій статті “Моделі росту і продуктивності заплавних поростевих деревостанів дуба в умовах Лівобережної України” (Науковий вісник: Лісівницькі дослідження в Україні: - Львів: УкрДЛТУ. - 1999) (конкретно, стр. 206 – 208, у додатку). Тут, черговий раз, зовсім не вказано на безпосереднє авторство с.н.с. В.А.Головашкіна як у розробці, так і інтерпретації отриманих нормативів, підкреслюю для суду – наведених повністю у табульованій формі. Науковий результат, насправді, був отриманий безпосередньо В.А.Головашкіним, а заявлений у даній статті “Моделі росту і продуктивності заплавних поростевих деревостанів дуба в умовах Лівобережної України” (Науковий вісник: Лісівницькі дослідження в Україні: - Львів: УкрДЛТУ. – 1999, стр. 204 – 209) і докторській дисертації без вказання авторства В.А.Головашкіна безсовісним В.П.Ткачем, що є прямим і достатньо грубим черговим порушенням авторських прав старшого наукового співробітника В.А.Головашкіна.

В.П.Ткач був зобов'язаний, за усіма правилами етики наукового товариства, правилами і вимогами ВАКу і МОН, зробити посилання на автора В.А.Головашкіна як розробника обох моделей динаміки таксаційних параметрів регулярно зріджуваних порослевих дубових насаджень (Н(50) - 22 м, бонітет – I,1 та Н(50) - 17 м, бонітет – II,6), які наведені у таблиці (стр.206 - 208) статті “Моделі росту і продуктивності заплавних поростевих деревостанів дуба в умовах Лівобережної України” (Науковий вісник: Лісівницькі дослідження в Україні: - Львів: УкрДЛТУ. – 1999, стр. 204 – 209)

Неправомірним є речення статті “Моделі росту і продуктивності заплавних поростевих деревостанів дуба в умовах Лівобережної України” (Науковий вісник: Лісівницькі дослідження в Україні: - Львів: УкрДЛТУ. - 1999. - С. 204-209): “В основу моделей покладено регресійні рівняння, які розраховували (*авт., тут В.П.Ткач знову привласнив результат, який йому не належить, адже він зовсім нічого не “розраховував”, та й до цих пір не знає як це зробити !*) за допомогою розробленої програми “Укрлес” методом модифікованого деформуючого багатогранника Нелдера-Міда [1]”. Тобто саме с.н.с. В.А.Головашкін отримав дані наукові результати, які у послідовному були привласнені і використані В.П.Ткачем при такому “написанні” докторської дисертації.

У даній статті, без вказання на авторство В.А.Головашкіна в усіх отриманих базових S-подібних функціях росту (стр. 205) для деревостанів вищого і нижчого рівнів продуктивності теж знаходимо привласнення В.П.Ткачем отриманих наукових результатів та, відповідно, порушення авторських прав В.А.Головашкіна.

Прошу суд винести рішення щодо грубого порушення авторських прав В.А.Головашкіна за даною обставиною.

Прошу Київський районний суд м. Харкова за даною обставиною на підставі наведеного обґрунтування **належного доказу № 2** визнати, згідно заявлених у позові вимог, порушення моїх авторських прав відповідачем В.П.Ткачем, які проявилися у відсутності посилання на В.А.Головашкіна, що добре видно з низки наведених вище наукових робіт, як на дійсного автора розробки моделей динаміки таксаційних параметрів регулярно зріджуваних деревостанів двох рівнів продуктивності: вищою з базовою висотою у віці 50 років 22 м (I,1 бонітет) та нижчою – з базовою висотою 17 м (II,6 бонітет).

Належні докази № 3 (ч. 1 ст. 58 ЦПК України).

Обставина предмета доказування. У першому знизу абзаци, на стр. 250, докторської дисертації читаємо речення: “В основу моделей росту заплавних мішаних дубових насаджень двох рівнів продуктивності (вищого та нижчого) покладені регресійні моделі, які отримані за розробленою програмою “Укрлес” [53] (*далі за текстом показано систему рівнянь*)...Зв’язок між таксаційними показниками порід апроксимувався S-подібними функціями росту за модифікованим методом деформуючого багатогранника Нелдера-Міда [53]”. Для насаджень вищого рівня продуктивності отримана система базових рівнянь типу (*далі за текстом теж показано систему рівнянь*), а для насаджень нижнього рівня продуктивності типу (*знову система рівнянь*)... В табульованій формі моделі динаміки таксаційних показників регулярно зріджуваних насаджень вищого та нижчого рівнів продуктивності наведені в табл. 7.12, 7.13.

Підстави порушення авторських прав і обґрунтування доказів

1) зауважую, що у авторефераті, на стр. 18, написано: “В основу моделей росту запланованих мішаних дубових насаджень різних рівнів продуктивності покладено систему розрахованих регресійних рівнянь типу” .

У даному реченні немає посилання на програму “Укрлес” і це вже є грубе порушення авторських прав В.А.Головашкіна. Автореферат був розісланий у різні наукові установи і авторські права В.А.Головашкіна у ньому грубо порушені В.П.Ткачем;

2) у докторській дисертації, на стр. 250, читаємо: “В основу моделей росту запланованих мішаних дубових насаджень двох рівнів продуктивності (вищого та нижчого) покладені регресійні моделі, які отримані за розробленою програмою “Укрлес” [53]”.

У даному реченні вже є посилання на програму “Укрлес”.

Заключення. В обох випадках (1 і 2) В.П.Ткачем не написано, що автором системи рівнянь (або регресійних моделей) є В.А.Головашкін. Це є грубим порушенням авторських прав В.А.Головашкіна, здійсненим В.П.Ткачем у докторській дисертації. Оскільки при обґрунтуванні **належних доказів №1 і №2** було чітко показано авторство В.А.Головашкіна у розробці систем рівнянь, прошу суд визнати дані порушення авторських прав В.А.Головашкіна зі сторони В.П.Ткача.

3) Усі зв'язки між таксаційними показниками порід апроксимувалися S-подібними функціями росту за модифікованим методом деформуючого багатогранника Нелдера-Міда [53]” безпосередньо їх автором - В.А.Головашкіним. Про це зовсім не згадується на стр. 251 у докторській дисертації, що є грубим порушенням авторських прав В.А.Головашкіна. Для насаджень вищого і нижнього рівня продуктивності саме В.А.Головашкіним були отримані системи базових рівнянь, що вже було показано при обґрунтуванні **належних доказів №1 і №2** і про що зовсім не згадується на стр. 251 у докторській дисертації, що черговий раз є грубим порушенням авторських прав В.А.Головашкіна;

4) речення на стр. 252 докторської дисертації “В табульованій формі моделі динаміки таксаційних показників регулярно зріджуваних насаджень вищого та нижчого рівнів продуктивності наведені в табл. 7.12, 7.13.” неправомірне, адже вказані моделі розроблено безпосередньо В.А.Головашкіним, що теж було показано при обґрунтуванні **належних доказів №1 і №2** і про що теж зовсім не згадується на стр.252 докторської дисертації. Тобто знову, черговий раз, В.П.Ткачем порушено авторські права В.А.Головашкіна.

Проху Київський районний суд м. Харкова на підставі наведеного обґрунтування **належних доказів № 3** та за даними обставинами визнати, згідно заявлених у позові вимог, порушення авторського права В.А.Головашкіна, здійснені В.П.Ткачем у докторській дисертації, які проявилися у відсутності необхідних посилань на В.А.Головашкіна як автора системи вищевказаних рівнянь, а також усіх наведених базових функцій росту і розроблених моделей вищого (Н (50) – 22 м, бонітет - I,1) і нижчого (Н (50) – 17 м, бонітет - II,6) рівнів продуктивності, що зовсім неприпустимо при написанні докторської дисертації.

Належний доказ № 4 (ч. 1 ст. 58 ЦПК)

Резюме. Наведені порушення авторських прав В.А.Головашкіна у попередньому пункті “Належні докази № 3 (ч. 1 ст. 58 ЦПК України). Обставина предмета доказування” були повністю повторені, або продубльовані В.П.Ткачем, на сторінках 231, 232, 233, 234, 235, 236 монографії (В.П.Ткач. Заплавні ліси України. – Харків: Право, 1999).

Оскільки за суттю обґрунтування по даному доказу відповідає попередньому, то не має потреби повторюватись. На відповідні сторінки, де черговий раз порушено авторські права В.А.Головашкіна вказано вище, проте, для чіткості розуміння суті даної обставини, надаю повторно сторінки: 232, 233, 234, 235, 236.

Немає підстав вважати за дотримання В.П.Ткачем етики наукового товариства публікацію даної монографії, тому прошу суд визнати порушення В.П.Ткачем авторських прав В.А.Головашкіна у даній монографії (В.П.Ткач. Заплавні ліси України. – Харків: Право, 1999).

Заявляю клопотання. Зауважу, що жодних письмових заперечень, станом на 22 грудня 2009 року, від представника відповідача не поступило, що, зрештою, все-таки є порушенням процесуальних норм, адже провокує судову тяганину. Сам відповідач В.П. Ткач у судові засідання ні разу не з’явився. Це свідчить про прояв неповаги В.П.Ткача не тільки до позивача, але й до Київського районного суду м.Харкова.

З іншої сторони, подання В.А.Головашкіним завчасного позову 20.10.09 р., згідно встановлених вимог (розділ “Позбавлення наукових ступенів і вчених звань”, Збірник основних нормативних актів про вищу освіту, наукову діяльність, підготовку та атестацію наукових кадрів, (станом на 01.02.2003 р., Х., стр. 291), передбачає розгляд питання у ВАКу і МОН про обґрунтованість присудження наукового ступеня В.П.Ткачем, оскільки десять років (визначений термін) на час подання позову і, відповідно, прийняття рішення про присудження наукового ступеня ще не пройшло.

Тому прошу зобов’язати Ткача В.П. все-таки з’явитись у Київський районний суд м.Харкова і надати відповідні пояснення в усьому тому, що він особисто “натворив” або винести вмотивоване рішення щодо порушення авторських прав В.А.Головашкіна відповідачем В.П.Ткачем і задовільнити усі вісім вимог, які заявлені у позові.

11.02.2010 р.



В.А.Головашкін

Додаток: Копія статті “Моделі росту і продуктивності заплавних поростевих деревостанів дуба в умовах Лівобережної України” (Науковий вісник: Лісівницькі дослідження в Україні: - Львів: УкрДЛТУ. – 1999, стр. 204 - 209)

Всього 14 сторінок.





Український державний лісотехнічний університет

НАУКОВИЙ ВІСНИК

ЗБІРНИК НАУКОВО-ТЕХНІЧНИХ ПРАЦЬ

*Присвячується 145-річчю витоку
кафедри лісівництва УкрДЛТУ*

Заснований в 1994 р. Випуск 9.10

Львів - 1999

ЗБІРНИК НАУКОВО-ТЕХНІЧНИХ ПРАЦЬ

НАУКОВИЙ ВІСНИК: Лісівницькі дослідження в Україні/ Збірник науково-технічних праць. – Львів: УкрДЛТУ. – 1999. – Вип. 9.10. – 236 с.

Збірник публікує науково-технічні праці співробітників вищих навчальних закладів України, науковців з-за кордону, а також спеціалістів лісового і деревообробного комплексу, присвячених різним аспектам наукових досліджень, передового досвіду і впровадження у виробництво здобутих результатів, а також інформацію про освітніські проблеми.

Призначений для наукових працівників, аспірантів, інженерів галузі, викладачів вузів коледжів і технікумів, студентів старших курсів.

Головний редактор : *д.т.н., професор* Д.Л.Дудюк
 Заступник головного редактора: *к.т.н., доцент* Ю.І.Грицюк

Редакційна колегія:

<i>д.е.н., професор</i> Ю.Ю.Туніца	– <i>голова редколегії</i>
<i>д.б.н., професор</i> Г.Т.Криницький	– <i>заступник голови редколегії</i>
<i>д.т.н., професор</i> П.В.Білей	<i>д.е.н., професор</i> М.В.Римар
<i>д.т.н., професор</i> Н.І.Библюк	<i>д.с.-г.н., професор</i> В.П.Рябчук
<i>д.е.н., професор</i> В.Я.Гуменюк	<i>д.е.н., професор</i> І.М.Снякевич
<i>д.т.н., професор</i> В.М.Голубеш	<i>д.е.н.</i> О.І.Фурдичко
<i>д.с.-г.н., професор</i> М.М.Гузь	<i>д.с.-г.н., професор</i> Є.І.Щурик
<i>д.с.-г.н., професор</i> В.П.Кучерявий	<i>д.т.н., професор</i> Т.М.Шкіря

Редакційна рада збірника:

<i>д.б.н., професор</i> Г.Т.Криницький	<i>к.с.-г.н., доцент</i> В.О.Крамарець
<i>к.с.-г.н., професор</i> В.Д.Бондаренко	

Відповідальний секретар : *І.В.Делеган, к.с.-г.н., доцент*
 Секретар : *Л.М.Кондратюк*
 Художній редактор : *Ю.П.Кантаровський*

Адреса редакції:
 290057, м.Львів-57, вул.Ген.Чупринки, 103/54,
 УкрДЛТУ, телефон 39-06-95

ЗМІСТ

<i>Г.Т.Криницький</i> ТЕОРЕТИЧНІ АСПЕКТИ РОЗВИТКУ МОРФОФІЗІОЛОГІЧНОГО НАПРЯМУ В ЛІСОВИЙ СЕЛЕКЦІЇ	6
<i>О.М.Адамівський</i> МАТЕМАТИЧНА МОДЕЛЬ ДЛЯ ПРОГНОЗУВАННЯ НАПРЯМКІВ РОЗВИТКУ ПІДПРИЄМСТВА ЛІСОВОГО КОМПЛЕКСУ	12
<i>І.В.Базюк</i> БАЗИДАЛЬНІ МАКРОМІЦЕТИ ЗАПОВІДНИКА "РОЗТОЧЧЯ"	17
<i>С.М.Бідага</i> АВТОГЕННІ СУКЦЕСІЇ ЛІСОВОЇ РОСЛИННОСТІ ЗА УМОВ ЗМЕНШЕННЯ АНТРОПОГЕННОГО ВПЛИВУ	20
<i>Н.І.Библюк</i> ЛІСІВНИЧО-ЕКОЛОГІЧНІ АСПЕКТИ ЛІСОЗАГОТІВЛІ В КАРПАТАХ	25
<i>І.І.Бойчук, Д.М.Петрова, П.Р.Третяк</i> ДО ІСТОРІЇ ГОСПОДАРЮВАННЯ У ЛІСАХ ОСМОЛОДНІ	28
<i>Ф.М.Бровко</i> МЕТОДОЛОГІЧНІ ПІДВАЛИННІ НАУКОВИХ ДОСЛІДЖЕНЬ ЛІСОВИХ КУЛЬТУР ФІТОЦЕНОЗІВ В ТЕХНОГЕННИХ ЛАНДШАФТАХ	32
<i>Р.Р.Возняк, В.С.Свириденко, Є.О.Янцеловська</i> ДО ПИТАННЯ ДІАГНОСТИКИ РЕКРЕАЦІЙНОЇ ДИГРЕСІЇ ЛІСОВИХ НАСАДЖЕНЬ	35
<i>В.П.Галушка, Г.Т.Криницький, Р.Ф.Кузів</i> РАДАЛЬНИЙ ПРИРІСТ ПІДСОЧУВАННИХ ДЕРЕВ СОСНИ ЗВНЧАЙНОЇ НА МАЛОМУ ПОЛІССІ	38
<i>С.А.Генсірук, І.М.Луцишин, С.М.Іванецький</i> ПИТАННЯ ЗБАЛАНСОВАНОГО РОЗВИТКУ В ЛІСОВОМУ І СІЛЬСЬКОМУ ГОСПОДАРСТВІ	42
<i>А.Ф.Гойчук</i> ДО ПИТАННЯ ЕТОЛОГІЧНОЇ КЛАСИФІКАЦІЇ ХВОРОБ ДЕРЕВНИХ РОСЛИН	45
<i>М.І.Гордішко, А.Ф.Гойчук</i> ПОТЕНЦІЙНА ПРОДУКТИВНІСТЬ ДУБОВИХ ДЕРЕВОСТАНІВ У РІВНИННІЙ ЧАСТИНІ УКРАЇНИ	50
<i>М.І.Гордішко, Я.Д.Фучило</i> МОРФОМЕТРИЧНІ ПАРАМЕТРИ ТА ПОСІВНІ ЯКОСТІ НАСІННЯ ДЕЯКИХ ПРЕДСТАВНИКІВ РОДУ SALIX L. В УМОВАХ ПОЛІССЯ УКРАЇНИ	56
<i>Г.І.Гришук</i> ПРОДУКТИВНІСТЬ МІШАНИХ СМЕРЕКОВО-БУКОВО-ЯЛИЦЕВИХ ДЕРЕВОСТАНІВ В БЕСКИДАХ	58
<i>Ю.І.Грицюк</i> АНАЛІЗ ІСНУЮЧИХ І ПЕРСПЕКТИВИ РОЗРОБКИ НОВИХ МЕТОДІВ РОЗВ'ЯЗАННЯ КОМБІНАТОРНИХ ЗАДАЧ ГІЛЬЮТІННОГО РОЗКРОЮ	61
<i>А.О.Грищенко</i> ВИЯВЛЕННЯ СТРОКАТОЇ ЯДРОВОЇ КОРОЗИЙНОЇ ГНІЛІ В СОСНОВИХ ДЕРЕВОСТАНАХ	73
<i>А.І.Гузія</i> ПРОСТОРОВО-ТИПОЛОГІЧНА ДИНАМІКА НАСЕЛЕННЯ ПТАХІВ СТИГЛИХ ДУБОВИХ ЛІСІВ ЗАХІДНОГО ЛІСОСТЕПУ В ГНІЗДОВИЙ ПЕРІОД	76

МОДЕЛІ РОСТУ І ПРОДУКТИВНОСТІ ЗАПЛАВНИХ ПОРОСТЕВИХ ДЕРЕВОСТАНІВ ДУБА В УМОВАХ ЛІВОБЕРЕЖНОЇ УКРАЇНИ

Ріст порослевих деревостанів дуба в заплавах рік лівобережного Степу та Лісостепу відрізняється від росту деревостанів на верхніх ділянках водозборів рік. Розроблені моделі динаміки зміни таксаційних показників мішаних порослевих деревостанів дуба пасаджень враховують біологічні особливості росту в заплавних типах лісу. Практичне їх використання сприятиме проведенню лісогосподарських заходів на прирішних програмно-цільового лісовирощування.

V.P. Tkach
Models of growth and productivity of flood-lands shoots oak forest stands in the Leftside Ukraine

The growth of shoots oak forest stands in the flood-lands of Leftside Steppe and Forest-Steppe differ from the growth of stands on the top areas of the river lands. The models of changing the dynamics of the taxation indexes of mixed shoots oak forest stands takes into consideration the biological specific of growth in the flood types of forest. Their practical use promotes forestry measures under the principles of program-object forest cultivation.

В заплавах рік лівобережної України на значних площах зростають мішані дубові насадження переважно порослевого походження. Алювіальні та руслові процеси в заплавних ландшафтах суттєво впливають на динаміку росту та формування дубових біоценозів. Це викликає необхідність розробки нормативної бази для таксації таких насаджень та проведення в них лісогосподарських заходів на програмно-цільовій основі.

Дослідження проводили в заплавах рік Сів. Дінця, Ворскли, Псла та їх притоків, в найбільш поширених типах лісу – свіжих та вологих берестово-пакленових і кленово-липових дібровах, а також судібровах. Пробні площі закладали в максимального-повнотних деревостанах з переважанням у складі дуба звичайного і ясеня звичайного та домішкою інших порід – береста, липи дрібнолистої, кленів польового і татарського, осики, вільхи чорної. Оскільки кількість стовбурів інших супутніх порід в складі деревостанів після 30-річного віку не перевищує 10-20%, їх об'єднували в одну групу, для якої визначались середні таксаційні показники. На пробних площах рубали модельні дерева і проводили аналіз їх ходу росту за основними таксаційними показниками, використовуючи загальноприйнятні в таксації методи.

На основі аналізу отриманих даних будували моделі росту мішаних дубових насаджень для двох найбільш типових рівнів продуктивності – нижчого та вищого. Їх стратифікація здійснювалась на підставі аналізу діапазону варіювання верхніх висот дуба з віком у різних типах лісу. Статистичний аналіз масового експериментального матеріалу дав підстави виявити два рівні продуктивності, яким відповідають деревостани відповідно І,1 та ІІ,6 бонітетів у базовому віці 50 років.

В основу моделей покладено регресійні рівняння, які розраховували за допомогою розробленої програми "Укрлес" методом модифікованого деформу-

чого багатогранника Нелдера-Міда [1]. Зв'язок між таксаційними показниками окремих деревних порід у деревостані апроксимували системою базових рівнянь. Встановлено, що динаміка таксаційних показників дуба в деревостані вищого рівня продуктивності добре описується S-подібними функціями росту:

$$H_n = 1.334 \cdot (1 - \exp(-0.037 \cdot A \cdot (1 - \exp(-0.012 \cdot A))))^{0.546} \cdot H_{60}$$

$$H_n^* = 1.344 \cdot (1 - \exp(-0.024 \cdot A \cdot (1 - \exp(-0.022 \cdot A))))^{0.502} \cdot H_{60}$$

$$H_n = 42.041 - 27.589 \cdot (\pi / 2 - \arctg(0.038 \cdot (D_n + 1.535))),$$

а для деревостанів нижнього рівня продуктивності типу:

$$H_n = 1.547 \cdot (1 - \exp(-0.022 \cdot A \cdot (1 - \exp(-0.440 \cdot A))))^{1.073} \cdot H_{60}$$

$$H_n^* = 1.540 \cdot (1 - \exp(-0.015 \cdot A \cdot (1 - \exp(-0.020 \cdot A))))^{0.443} \cdot H_{60}$$

$$H_n = 34.790 - 27.104 \cdot (\pi / 2 - \arctg(0.052 \cdot (D_n + 5.365))),$$

де H_n , H_n^* , H_{60} – відповідно середня, верхня та базова висота (висота у віці 50 років) дуба, м; D_n – середній діаметр дуба, см; A – вік, років.

В основу моделі росту деревостанів обох рівнів продуктивності покладено зв'язок між площею січня порід (G) і середніми висотами, у розрізі порід. Для дуба цей зв'язок описується рівнянням виду:

$$G_n = H_n^{2.7495} \cdot \exp(-2.5365 - 0.16989 \cdot H_n + 0.177 \cdot 10^{-2} \cdot H_n^2 + 1.5016 / H_n^2)$$

Подібні системи регресійних рівнянь отримані для ясеня звичайного та інших порід, що входять до складу деревостану.

В табульованій формі моделі зміни таксаційних показників деревостанів вищого та нижчого рівнів продуктивності наведені в таблиці.

Деревостани вищого рівня продуктивності зростають у багатих лісорослинних умовах – D_2 , D_3 , переважно в лісостеповій або в північній частині степової зони України, а деревостани нижчого рівня продуктивності формуються у відносно багатих лісорослинних умовах Лісостепу (C_2 , C_3) або ж і в багатих (D_2 , D_3) – проте сухуватих підтипах чи на ділянках з ознаками засолення.

Кульмінація середньої зміни запасу деревостанів вищого рівня продуктивності настає в 30-40 років (17.0 м^3), а нижчого рівня продуктивності – в 60 років (5.3 м^3). Кульмінація поточної зміни запасу цих деревостанів настає відповідно в 20 років (9.1 м^3) і 30 років (5.7 м^3).

З віком частка дуба та ясеня звичайного у складі деревостанів зростає. Характерно, що середні таксаційні показники дуба перевищують таксаційні показники інших порід. Це пояснюється тим, що поростевий дуб у молодому віці відрізняється інтенсивним ростом, що забезпечує йому високу центричну стійкість у деревостані.

Порівняння динаміки змін середніх висот та запасів заплавних деревостанів вищого і нижчого рівнів розроблених нами моделей з таблицями ходу росту повних порослевих дубових деревостанів в умовах України, розробленими М.В. Давидовим [2], та таблицями продуктивності корінних заплавних дубових деревостанів Степу, складених І.В. Турквичем, Л.О. Медведєвим, І.М. Мокшаніною, В.С. Лебедєвим [3] свідчить, що розроблені моделі росту деревостанів вищого рівня продуктивності до 50-60 років апроксимують зміну висот та запасів насаджень подібно до таблиць ходу росту деревостанів першого бонітету М.В. Давидова. Проте в наступні роки деревостани вищого рівня продуктивності характеризуються значно меншими таксаційними показниками. Деревостани нижчого рівня

Табл. Моделі динаміки зміни таксаційних параметрів регулярно зріджуваних порослевих дубових насаджень

Вік, років	Склад за запасом	Деревостан									Частина, що вибирається				Сума проміжного користування, м ³	Загальна продуктивність, м ³	Загальний приріст, м ³	Загальний щільний
		висота, м		середній діаметр, см	число стовбурів, шт.	сума площ перерізів, м ²	видове число	запас стовбурів, м ³	зміна запасу, м ³		середня висота, м	середній діаметр, см	число стовбурів, шт.	запас стовбурів, м ³				
		середня	верхня						середня	погодна								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
<i>(H(50)-22 м, боїтет - I,1)</i>																		
10	53Д	5.8	6.7	5.4	1688	4.0	0.817	19	1.9	-	3.8	2.8	545	1	1	20	2.0	-
	14Я	5.7		5.3	724	1.6	0.578	5	0.5	-	3.6	3.2	305	1	1	6	0.6	-
	33Др	5.3		6.5	1273	4.2	0.556	12	1.2	-	3.7	3.4	695	1	1	13	1.3	-
	Всього				3685	9.8		36	3.6	-			1545	3	3	39	3.9	-
20	58Д	11.1	12.4	11.2	1143	11.3	0.578	73	3.6	5.4	7.4	6.2	404	7	8	81	4.0	6.1
	17Я	11.1		10.9	419	3.9	0.507	22	1.1	1.7	7.6	6.9	159	2	3	25	1.2	1.9
	25Др	10.0		11.8	578	6.3	0.511	32	1.6	2.0	7.2	7.2	279	4	5	37	1.8	2.4
	Всього				2140	21.5		127	6.3	9.1			842	13	16	143	7.0	10.4
30	61Д	15.5	17.0	16.8	739	16.4	0.504	128	4.3	5.5	10.8	10.1	246	12	20	148	4.9	6.7
	19Я	15.3		16.1	260	5.3	0.485	39	1.3	1.7	10.9	10.7	79	4	7	46	1.5	2.1
	20Др	13.7		16.5	299	6.4	0.480	42	1.4	1.0	10.3	10.4	113	5	10	52	1.7	1.5
	Всього				1298	28.1		209	7.0	8.2			438	21	37	246	8.1	10.3
40	64Д	19.2	20.6	22.6	493	19.8	0.467	177	4.4	4.9	13.8	14.0	140	16	36	213	5.3	6.5
	19Я	18.5		20.9	181	6.2	0.474	54	1.4	1.5	13.5	14.2	49	5	12	66	1.6	2.0
	17Др	16.4		20.4	186	6.1	0.466	47	1.2	0.5	12.6	13.3	59	5	15	62	1.5	1.0
	Всього				860	32.1		278	7.0	6.9			248	26	63	341	8.4	9.5
50	66Д	22.0	23.4	28.1	353	21.9	0.447	215	4.3	3.8	16.3	18.0	82	17	53	268	5.4	5.5
	20Я	21.1		25.6	132	6.8	0.467	67	1.3	1.3	16.2	18.1	27	6	18	85	1.7	1.9
	14Др	18.5		23.7	127	5.6	0.458	47	0.9	0.0	14.6	15.9	28	4	19	66	1.3	0.4
	Всього				612	34.3		329	6.5	5.1			137	27	90	419	8.4	7.8

Український державний лісотехнічний університет

Табл. (продовження)

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
70	67Д	25.7	26.9	37.6	220	24.4	0.427	268	3.8	2.3	19.9	25.6	31	15	84	352	5.0	3.8
	21Я	24.3		32.9	87	7.4	0.460	83	1.2	0.7	19.6	23.8	11	5	28	111	1.6	1.2
	12Др	20.7		27.5	84	5.0	0.452	47	0.7	0.0	17.2	19.5	9	2	24	71	1.0	0.2
	Всього				391	36.8		398	5.7	3.0			51	22	136	534	7.6	5.2
90	68Д	27.6	28.9	44.1	169	25.8	0.419	298	3.3	1.3	22.2	31.7	14	11	107	405	4.5	2.4
	21Я	26.1		38.0	68	7.7	0.457	92	1.0	0.4	22.0	28.3	5	4	36	128	1.4	0.8
	11Др	21.8		29.6	70	4.8	0.450	47	0.5	0.0	19.0	22.2	4	1	26	73	0.8	0.1
	Всього				307	38.3		437	4.8	1.7			23	16	169	606	6.7	3.3
110	69Д	28.6	30.0	48.1	146	26.6	0.415	316	2.9	0.8	23.9	36.6	6	6	122	438	4.0	1.4
	21Я	27.1		41.4	59	8.0	0.455	99	0.9	0.3	24.0	31.3	2	2	41	140	1.3	0.5
	10Др	22.3		30.6	63	4.6	0.447	46	0.4	-0.1	20.3	24.2	2	1	28	74	0.7	0.0
	Всього				268	39.2		461	4.2	1.0			10	9	190	652	6.0	1.9
<i>(H(50) - 17 м, боїтет - II,6)</i>																		
10	57Д	4.6	5.6	4.0	2262	2.8	0.952	12	1.2	-	3.1	2.0	642	1	1	13	1.3	-
	10Я	4.0		3.6	909	0.9	0.644	2	0.2	-	2.6	2.3	275	0.2	0.2	2	0.2	-
	33Др	3.9		5.3	1357	3.0	0.573	7	0.7	-	2.7	2.6	734	1	1	8	0.8	-
	Всього				4528	6.7		21	2.1	-			1651	2.2	2.2	23	2.3	-
20	61Д	8.7	9.8	8.0	1620	8.1	0.654	46	2.3	3.4	6.0	4.4	494	3	4	50	2.5	3.8
	15Я	7.9		7.3	634	2.6	0.540	11	0.5	0.9	5.4	4.7	232	1.3	1	12	0.6	1.0
	24Др	7.6		9.4	623	4.3	0.545	18	0.9	1.1	5.5	5.2	231	1	2	20	1.0	1.2
	Всього				2877	15.0		75	3.7	5.4			957	5.3	7	82	4.1	6.0
30	64Д	12.0	13.1	11.9	1126	12.5	0.560	84	2.8	3.8	8.5	7.0	325	7	11	95	3.2	4.5
	17Я	11.2		11.1	402	3.9	0.506	22	0.7	1.1	8.0	7.4	111	2	3	25	0.8	1.3
	20Др	10.4		12.6	392	4.9	0.505	26	0.9	0.8	7.7	7.6	118	2	4	30	1.0	1.0
	Всього				1920	21.3		132	4.4	5.7			554	11	18	150	5.0	6.8
40	65Д	14.8	15.9	15.8	801	15.7	0.513	119	3.0	3.5	10.7	9.8	208	10	21	140	3.5	4.5
	18Я	13.8		14.5	291	4.8	0.490	32	0.8	1.0	10.2	9.9	80	3	6	38	0.9	1.3
	17Др	12.5		15.4	274	5.1	0.489	31	0.8	0.5	9.5	9.9	78	3	7	38	1.0	0.8
	Всього				1366	25.6		182	4.6	5.0			366	16	34	216	5.4	6.6

Науковий вісник, 1999, вип. 9,10

Табл. (продовження)

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
50	66Д	17.0	18.1	19.6	593	17.9	0.486	148	3.0	2.9	12.6	12.7	138	12	33	181	3.6	4.1
	19Я	16.1		18.2	211	5.5	0.479	42	0.8	1.0	12.3	12.6	41	3	9	51	1.0	1.3
	15Др	14.2		18.0	196	5.0	0.473	34	0.7	0.3	11.1	12.1	40	3	10	44	0.9	0.6
	Всього				1000	28.4		224	4.5	4.2			219	18	52	276	5.5	6.0
70	67Д	20.3	21.3	27.2	355	20.6	0.456	191	2.7	2.0	15.8	18.7	66	14	61	252	3.6	3.4
	20Я	19.1		24.3	136	6.3	0.468	56	0.8	0.6	15.4	17.5	25	5	18	74	1.1	1.1
	13Др	16.4		21.9	127	4.8	0.466	37	0.5	0.1	13.4	15.5	22	3	16	53	0.8	0.4
	Всього				618	31.7		284	4.0	2.7			113	22	95	474	5.5	4.9
90	68Д	22.4	23.4	34.0	244	22.2	0.442	220	2.4	1.3	18.0	24.5	32	13	88	308	3.4	2.6
	20Я	21.2		30.3	94	6.8	0.462	66	0.7	0.4	17.9	22.3	12	4	26	92	1.0	0.8
	12Др	17.8		25.0	92	4.5	0.462	37	0.4	0.0	15.3	18.7	11	2	20	57	0.6	0.2
	Всього				430	33.5		323	3.5	1.7			55	19	134	457	5.0	3.6
110	69Д	23.8	24.8	39.6	188	23.0	0.433	237	2.2	0.7	19.8	29.8	18	11	112	349	3.2	1.9
	21Я	22.5		35.1	74	7.0	0.459	72	0.6	0.3	19.9	26.5	4	2	31	103	0.9	0.5
	10Др	18.7		27.4	71	4.2	0.457	36	0.3	-0.1	16.8	21.6	8	2	24	60	0.5	0.1
	Всього				333	34.2		345	3.1	0.9			30	15	310	512	4.6	2.5

продуктивності мають дещо вищі середні висоти та запаси, ніж повні деревостани III бонітету за цими ж таблицями ходу росту. Корінні ж деревостани за таблицями продуктивності [3] мають значно нижчі показники росту порівняно з деревостанами вишого рівня продуктивності і приблизно такі ж або дещо вищі, ніж показники росту деревостанів нижчого рівня продуктивності.

Таким чином, ріст поростевих деревостанів дуба насліджень в заплавах рік протікає за дещо іншими законамирностями, у порівнянні з ієрархічними різноманітними таблицями ходу росту. Практичне використання розроблених моделей росту поростевих заплавлних дубняків диференційовано рівнями продуктивності дає змогу проводити лісгосподарські заходи на програмно-цільовій основі, враховуючи особливості зростання деревостанів в конкретних умовах.

Література

1. Головицький В.А. Применение методов наименьшей оптимизации для исследования функций роста древостоев / Изв. докл. Всерос. науч. - тех. конф. "Охрана лесных экосистем и рациональное использование лесных ресурсов", М. - Т.4. - 1994. - С. 33-34.

2. Нормативно-справочные материалы для таксации лесов Украины и Молдавии. - Киев: Урожай, 1987. - 560 с.

3. Методические указания по определению потенциальной производительности лесных земель и степени эффективного их использования / И.В. Турквич, Л.А. Мазилев, И.М. Мокшанина, В.Е. Либелюв - Харьков: УкрНИИЛХА, 1973. - 72 с.

УДК 630*182.1

Ю.М.Чебан - Государственный комитет по экологии и природным ресурсам ЦМР;
Г.П.Леонтьк - Рыбницкий лесхоз

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПЛОДОВ И ПОВЕГОВ ДИКОРАСТУЩИХ КУСТАРНИКОВ

Дана характеристика використання плодів і пагонів дикорослих чагарників: аронія, глід, горобина, калина, кизил, обліпиха, терен, шипшина. Вказано ряд нових перспективних напрямів переробки зеленої маси рослин.

Уч.М.Чебан, Г.Р.Леонтьк

Using of fruits and shoots of the wild shrubs

It is given the characteristics of the using of fruits and shoots of wild shrubs (Sotomkizet, Sorbus) It is indicated some new perspective direction of the remaking of the green plant mass.

Молдова отличається от сопредельных территорий пересеченным рельефом, большой плотностью населения, высокой интенсивностью хозяйства. Лесистость края 9,3% (1). Леса, выполняя важную стабилизирующую роль, продолжают оставаться источником получения древесины, технического сырья, пищевых продуктов. Комплексное использование ресурсов леса- эффективный путь интенсификации лесопользования.

Плоды дикорастущих кустарников с древних времен широко используются в пищу и в качестве лекарств. Так например, косточки князда и винограда были обнаружены в Швейцарии в остатках строений пятитысячелетней давности. В